

ENCUESTA A EMPRESAS DE NEGOCIOS PARA MCA HONDURAS



INFORME FINAL

PREPARADO POR
CONSULTORES FINANCIEROS
INTERNACIONALES, S.A.
(COFINSA)



TEGUCIGALPA, M.D.C,
NOVIEMBRE DE 2009

HONDURAS, C.A.



CONTENIDO

I. ANTECEDENTES.....	3
II. VISIÓN GENERAL DE LA ENCUESTA	4
FASE I: PLANIFICACIÓN DE LA ENCUESTA, ACTUALIZACIÓN DE LA MUESTRA Y ORGANIZACIÓN DE LA ENCUESTA	5
<i>ACTUALIZACION Y REVISIÓN DE LA MUESTRA.....</i>	<i>5</i>
<i>DISEÑO DE LA ENCUESTA.....</i>	<i>7</i>
<i>REALIZACION DE LA PRUEBA PILOTO.....</i>	<i>9</i>
III. DOCUMENTACIÓN DE ESFUERZOS DE RECOPIACIÓN DE DATOS	10
FASE II: SELECCIÓN Y CAPACITACIÓN DE ENCUESTADORES Y LEVANTAMIENTO DE LA ENCUESTA.....	10
<i>MANUAL DEL ENCUESTADOR.....</i>	<i>11</i>
<i>CAPACITACIÓN DE ENCUESTADORES.....</i>	<i>12</i>
<i>LEVANTAMIENTO DE LA ENCUESTA.....</i>	<i>14</i>
IV. PRINCIPALES HALLAZGOS	17
FASE III: INFORME FINAL, IMPLEMENTACIÓN Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.....	17
ANEXO I: BITÁCORA DE LA CONSULTORÍA	49
ANEXO II: LIBRO DE CÓDIGOS (DICCIONARIO DE VARIABLES).....	54
ANEXO III: INSTRUCCIONES PARA USAR EL PROGRAMA DE ENTRADA DE DATOS DE LA ENCUESTA “MCA HONDURAS”	71

INDICE DE TABLAS

TABLA 1.	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Municipio....	23
TABLA 2	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según su Mayoría de Ingresos Proviene de Sector Privado o Público y Sector Económico.....	24
TABLA 3.	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Área Urbana y Rural en que se concentran la Mayoría de Producción de Bienes y Servicios, y Su Principal Mercado de Bienes y Servicios en Honduras.....	25
TABLA 4.	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Inversión en Bienes de Capital.....	26
TABLA 5.	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Cuáles Fueron las Fuentes de Financiamiento de la Inversión.....	27
TABLA 6.	Promedios de Costos Recurrentes por Tamaño en Número de Empleados	27
TABLA 7.	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Costos de Transporte.....	28
TABLA 8.	Promedio Gasto en Transportes de Insumos y Productos, por Tamaño en Número de Empleados.....	30
TABLA 9.	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Importancia en la Utilización de Carreteras para Transportar Materia Prima o Insumos a la Empresa y Bienes o Servicios al Mercado.....	31
TABLA 10.	Tiempo Promedio entre Lugar de Partida(Empresa) y Lugar de Destino de Productos, Bienes o Servicios, por Tamaño en Número de Empleados.....	32
TABLA 11	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Beneficio Esperado del Mejoramiento de Carreteras Financiados por MCA Honduras.....	33
TABLA 12.	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Impacto que tendría Reducción en los Tiempos de Viaje en sus Proveedores de Insumos...	37
TABLA 13	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según como Beneficiaría una Reducción de Tiempos de Viaje a sus Clientes.....	39
TABLA 14.	Porcentaje de Participación de Mercado en Área de Influencia y Número de Clientes Promedio, por Tamaño en Número de Empleados.....	40
TABLA 15.	Porcentaje de Clientes, por Tamaño en Número de Empleados, según Sector y Mayoristas o Ventas al por Menor	41
TABLA 16.	Promedios de Características Organizacionales, por Tamaño en Número de Empleados.....	42
TABLA 17.	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Constitución Legal de la Empresa.....	42
TABLA 18.	Valor Promedio de los Activos, por Tamaño en Número de Empleados.....	43
TABLA 19.	Establecimientos por Sector Económico, según Municipio.....	44
TABLA 20.	Establecimientos por Sector Económico, según Costos de Transporte.....	45
TABLA 21.	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según ¿Afecta el Aumento del Salario Mínimo a su Empresa?.....	47
TABLA 22.	Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según ¿Cómo Afecta el Aumento del Salario Mínimo a Su Empresa?.....	48



INFORME FINAL CONSULTORÍA: ENCUESTA A EMPRESAS DE NEGOCIOS PARA MCA HONDURAS

I. ANTECEDENTES

La Corporación de la Cuenta del Milenio (MCC), es una iniciativa del pueblo y Gobierno de los Estados Unidos de América, para un “nuevo pacto para el desarrollo global” que provee asistencia al desarrollo a países en los cuales predomina la justicia, se invierte en la gente, y se promueve la libertad económica para un desarrollo humano sostenible.

Para tener acceso a los recursos de la MCC se utilizan 17 indicadores de elegibilidad agrupados en 3 categorías básicas: 1) Gobernar con Justicia, 2) Promover la Libertad Económica, y 3) Invertir en la Gente. Para ser elegible hay que estar arriba de la mediana en la mayoría de los indicadores de cada categoría y estar sobre la mediana en el indicador de Control de la Corrupción.

Honduras fue uno de los primeros países en América Latina en ser declarado elegible y el 13 de junio del 2005, el Gobierno de la República de Honduras, suscribió un convenio por un monto de US\$ 205,000,000 con MCC para facilitar la reducción de la pobreza mediante el crecimiento económico. El Gobierno, actuando a través de MCA Honduras, en el contexto de los indicadores de elegibilidad de MCC, promueve el objetivo del Programa de MCA Honduras, para estimular el crecimiento económico y reducir la pobreza a través de los Proyectos de Desarrollo Rural y de Transporte.

Según el Convenio del Desafío del Milenio, suscrito entre el Gobierno de la República de Honduras y los Estados Unidos de América, a través de la Corporación del Desafío del Milenio, el Gobierno de la República ha designado a MCA Honduras para que implemente las responsabilidades gubernamentales y cualquier otra responsabilidad y obligaciones del Gobierno y a ejercer cualquiera de los derechos y/o acuerdo complementario entre las partes.

Para alcanzar la Meta del Convenio de aumentar los ingresos, el programa de MCA Honduras apunta al logro de los siguientes objetivos:

- Incrementar la productividad y habilidades comerciales de los agricultores que operan las fincas agrícolas pequeñas y medianas y de sus empleados (el “Objetivo Agrícola”); y
- Disminuir los costos del transporte entre los centros de producción contemplados y los mercados nacionales, regionales y mundiales (el “Objetivo del Transporte”).

Para lograr estos objetivos MCA Honduras implementa dos Proyectos:

- El Proyecto de Desarrollo Rural, en el cual se implementarán 4 actividades: (i) Entrenamiento y desarrollo del agricultor; (ii) acceso al crédito para los agricultores; (iii) acceso de las fincas al mercado, y (iv) Fondo de donaciones de bienes públicos agrícolas.
- El Proyecto de Transporte, renovará y pavimentará dos de los segmentos principales del Corredor Logístico CA-5, y la pavimentación de aproximadamente 64 Km. de carreteras secundarias.- El objetivo del Proyecto de Transporte, es de reducir los costos de transporte entre centros de producción y mercados nacionales, regionales y globales.

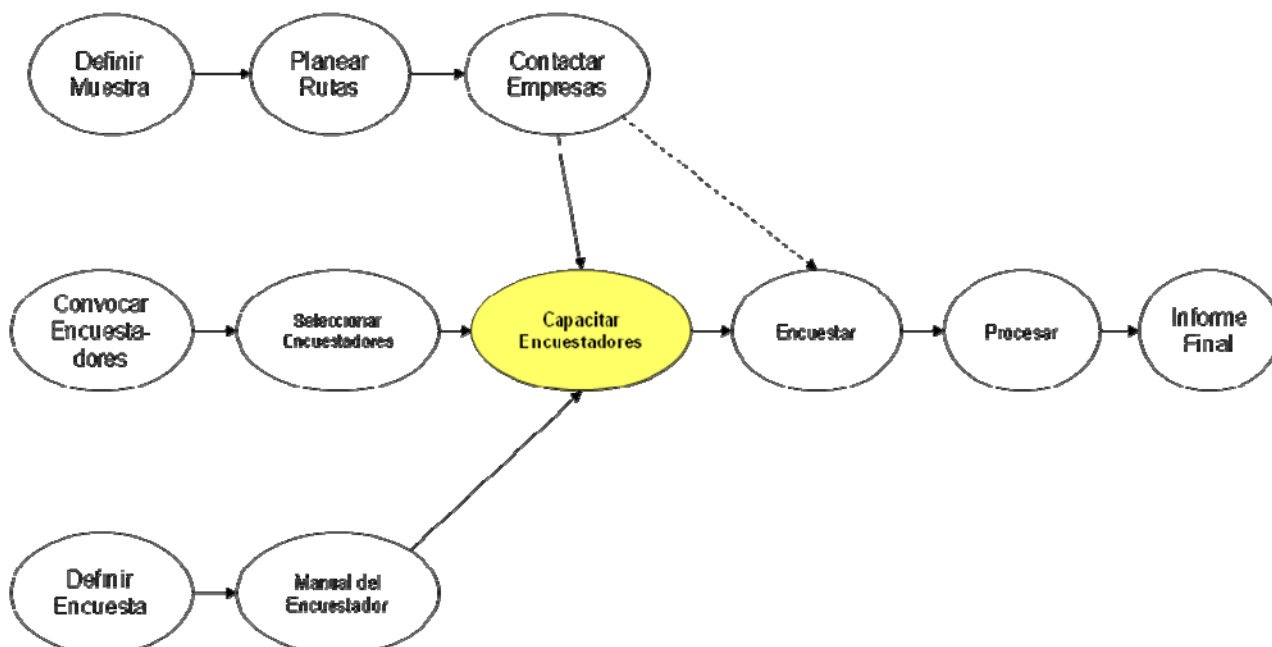
MCA-Honduras es una entidad adscrita a la Secretaría de Estado del Despacho Presidencial, creada en nombre del Gobierno de la República de Honduras como responsable para los propósitos de administración y supervisión de la implementación del Programa y la ejecución de los proyectos y actividades comprendidas en el Convenio del Desafío del Milenio.

MCA Honduras contrató al Centro Nacional de Opinión e Investigación de la Universidad de Chicago (National Opinion Research Center- NORC of University of Chicago), para que evaluara el impacto de la construcción de la carretera. El Plan de Monitoreo y Evaluación (M&E), describe un marco detallado para medir beneficios de ambos proyectos con indicadores de desempeño, el enfoque del marco lógico y encuestas formales para recopilar información estandarizada de una muestra cuidadosamente seleccionada de empresas, personas y hogares.

La manera principal de recolección de datos para el proyecto por parte de NORC, son cuatro encuestas – dos encuesta de hogares a cargo del Instituto Nacional de Estadística, una encuesta de trafico a cargo de GATESA, y otra encuesta a empresas de negocios realizada del 27 de mayo al 15 de agosto de 2009 por Consultores Financieros Internacionales, S.A. (COFINSA). Las encuestas permiten obtener datos e información pertinente para alimentar los modelos de evaluación que medirán el impacto de la construcción de las carreteras.

II. VISIÓN GENERAL DE LA ENCUESTA

Conforme la propuesta técnica presentada por COFINSA a MCA Honduras, el 6 de mayo de 2008, las negociaciones realizadas de agosto a noviembre de 2008 y el contrato suscrito el 2 de diciembre de 2008, el siguiente diagrama resume la visión general de la encuesta, dentro de una consultoría participativa con NORC y MCA Honduras.



Durante la implementación de la consultoría, COFINSA realizó como una actividad adicional al contrato, la actualización y revisión de la muestra de empresas seleccionada por NORC de los listados de empresas proporcionados por el Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS).

Además de la actualización y revisión de la muestra, COFINSA bajo la supervisión de NORC tuvo la responsabilidad de las siguientes actividades:

- ❖ El diseño del cuestionario de la encuesta
- ❖ El planeamiento de rutas para la recolección de datos
- ❖ Contactar las empresas a nivel nacional
- ❖ La planificación y realización de la prueba piloto
- ❖ El reclutamiento y entrenamiento de encuestadores
- ❖ El levantamiento de la encuesta y la supervisión de la recolección de datos
- ❖ Elaboración de siete (7) reportes sobre el trabajo de campo
- ❖ La codificación y digitalización de información
- ❖ La revisión de la calidad y limpieza de los datos.
- ❖ La elaboración del libro de códigos
- ❖ La elaboración y presentación del Informe Final con 20 tablas y reportes descriptivos

FASE I: PLANIFICACIÓN DE LA ENCUESTA, ACTUALIZACIÓN DE LA MUESTRA Y ORGANIZACIÓN DE LA ENCUESTA

El levantamiento de encuestas a empresas de negocios por muestreo, exige un sólido sustento técnico, así como aplicar los sistemas modernos de gestión y administración que caracterizan los trabajos de COFINSA, para asegurar la recopilación de información estadística de calidad en los tiempos programados.

Cuando los indicadores de desempeño están respaldados por sistemas acertados de recopilación de datos, las encuestas de empresas de negocios e ingresos y gastos de hogares, constituyen instrumentos que permiten medir los insumos, procesos, productos, resultados y efectos los programas y proyectos

ACTUALIZACION Y REVISIÓN DE LA MUESTRA

La metodología para la selección de la muestra para la encuesta fue diseñada por NORC, de una muestra de 200 firmas (antes y después del proyecto) estratificadas por cinco categorías de tamaño de empleados, 40 firmas en cada una de las siguientes categorías, (0-10); (11-40); (41-100); (101-350) y (+ de 350).

En Diciembre 2008, al recibir el listado de 200 empresas que serían encuestadas, se procedió a revisar la información que éste contenía, especialmente las direcciones y los teléfonos de los diferentes negocios. Se pudo constatar que contenían información desactualizada de las empresas, los teléfonos tenían solo seis dígitos, por lo que se tuvo que realizar las indagaciones del caso para poder actualizar dichos datos y tener información más confiable.

En los meses de enero y febrero de 2009, se procedió a realizar las investigaciones de cada una de las empresas contenidas en el listado, a través de llamadas telefónicas, visitas domiciliarias e investigaciones mediante el directorio telefónico, páginas web de las Cámaras de Comercio, diferentes asociaciones empresariales como ser: ANDI, AHM, etc.



De la revisión del primer listado de 200 empresas, solo se logró confirmar la existencia de 118 empresas, actualizando los números telefónicos de los contactos y las direcciones de los negocios. Fueron rechazadas 82 empresas, porque no se localizaron los negocios, cierre de operaciones y empresas repetidas en el mismo listado.

Con fecha 11 de febrero del 2009, se recibió de parte de NORC un segundo listado de empresas, el cual contenía 117 negocios más. Este listado serviría para poder completar la muestra de aproximadamente 200 empresas a encuestar. En los meses de marzo y abril de 2009, se procedió a realizar la actualización del mismo.

De la revisión de este segundo listado, se obtuvieron los siguientes resultados:

- a. 68 empresas que se logró confirmar su existencia, actualizando sus respectivas direcciones y teléfonos.
- b. 49 empresas que se rechazaron por las siguientes razones:
 - Once (11) por cierre de operaciones,
 - Cuatro (4) empresas repetidas en el primer listado.
 - Treinta y cuatro (34) no se logró localizar los negocios por direcciones incorrectas y falta de números telefónicos.

Por ello, con los dos primeros listados proporcionados por NORC, no se pudo completar la muestra de aproximadamente 200 empresas, puesto que sólo fue posible localizar 186 empresas, dado que 131 fueron eliminadas y/o rechazadas.

Adicionalmente, se requirió una muestra que considerare reemplazos suficientes debido a las dificultades propias de encuestas a empresas que se han podido identificar en experiencias previas de COFINSA, como los cambios de domicilio a otras ciudades y/o regiones de Honduras, cierre de las empresas y negación a responder.

La falta de respuesta y pérdida de información, son situaciones que se presentan durante la ejecución del trabajo de campo. Hay que llevar un control adecuado de sus causas y su distribución entre las empresas de negocios y regiones del país como elemento básico para reducir sesgos de estimación preservando la calidad de la información. La falta de respuesta siempre existe, pero lo importante, es contar con una idea precisa de su magnitud y localización para efectuar los ajustes pertinentes en el tamaño de la muestra y reducir las causas que la originan.

El día viernes 24 de Abril del 2009, se recibió de NORC un tercer listado conteniendo 147 nuevas empresas, para poder completar la muestra y poder tener empresas de reemplazo por cualquier eventualidad que se presentara en el desarrollo de la encuesta.

El proceso de revisión, depuración y actualización de los tres listados enviados por NORC, se inició a finales de diciembre del 2008 y terminó hasta mediados de mayo del 2009.

El cuadro siguiente, demuestra que de los tres listados enviados por NORC, se actualizó una lista de 464 empresas, de las cuales 270 fueron identificadas y 194 fueron rechazadas, por cierre de operaciones; traslados de domicilio; empresas repetidas en los diferentes listados y porque no se encontró información que ayudara a localizar las empresas.



Encuesta a Empresas de Negocios para MCA Honduras

Listado	Fecha Enviado por NORC	No. Empresas	Verificadas	Rechazadas
Primero	23 Diciembre 2008	200	118	82
Segundo	11 Febrero 2009	117	68	49
Tercero	24 Abril 2009	147	84	63
Total		464	270	194

En conclusión, el diseño de la muestra para la encuesta de aproximadamente 200 empresas, terminó siendo una muestra panel de 270 firmas (antes y después del proyecto) estratificadas por cinco categorías de tamaño de empleados (40 firmas en cada categoría).

La actualización y revisión de la muestra permitió a COFINSA planear mejor las rutas, contactar las empresas y un mejor diseño de la encuesta y la prueba piloto bajo la supervisión de NORC y MCA Honduras.

DISEÑO DE LA ENCUESTA

Una de las más críticas etapas en la planeación de una encuesta por muestreo, es el diseño del cuestionario. Su aceptación por parte de los informantes está condicionada a tener un instrumento de entendimiento fácil y bien estructurado. La experiencia de COFINSA en consultorías similares para Encuesta a Empresas Trabajando con la Base de la Pirámide (BOP), nos muestra, que un cuestionario bien redactado atrae la atención del informante o empresa y facilita su relación con el encuestador o entrevistador.

Para facilitar su manejo en el campo, el cuestionario debe tener un formato adecuado para conducir la entrevista y evitar que el empadronador, elija el orden y redacción de las preguntas o las categorías de respuesta, estableciendo el uso adecuado de las preguntas e identificando a las subpoblaciones de interés en cada tema.

En ese contexto, de acuerdo con el marco conceptual para encuestas de negocios suministrado por NORC, el 23 de diciembre de 2008, la principal hipótesis para el diseño de la encuesta, es que las mejores condiciones a través de la red de carreteras lograrán lo siguiente:

- Bajar costos de transporte y tiempo de viaje para empresas, incluyendo fincas;
- Proporcionar mejor acceso a un rango más grande de oportunidades de empleo para individuos (efectos de mercado de trabajo);
- Bajar precios de productos de consumo e insumos incrementando la competitividad y reduciendo las barreras de entrada causadas por una mala infraestructura de transporte;
- Mejorar acceso a establecimientos de salud y escuelas;
- Reducir costos de operación de vehículos y costos de mantenimiento de carreteras;
- Incrementar el valor de terrenos cerca de segmentos de carretera que han sido mejorados

El resultado global que se espera de estos cambios, es mejores ingresos y empleos a nivel de empresas y hogares, así como incrementar el factor productividad total. Basados en esta hipótesis, NORC estimó los siguientes beneficios:

- Cambios en ingresos de negocios;



- Cambios en empleo de negocios;
- Cambios en ingresos de hogares;
- Cambios en empleo de hogares;
- Cambio de valor de tierras;
- Cambio en uso de facilidades de salud (valores no monetarios)
- Cambios en asistencia a escuelas (valores no monetarios)

Los beneficios a ser medidos son simples en su concepto – principalmente empleo e ingresos. Las variables explicativas también son conceptualmente simples – principalmente cambios en costos de transporte. La dificultad más grande asociada con los proyectos de infraestructura, particularmente rehabilitación de las carreteras principales, es poder atribuir cambios observados en los beneficios a la intervención del programa, dado que muchas veces no es posible construir un grupo de control. En vista de que el diseño de investigación es quasi-experimental, la atribución es más difícil, y por eso es necesario depender más del cuestionario para suplementar la evidencia. Por esta razón, el cuestionario incluye una mezcla de preguntas cerradas y abiertas. Las preguntas abiertas intentan a solicitar desde el encuestado sus opiniones sobre los cambios esperados por los diferentes elementos del proyecto.

En ese contexto, bajo la supervisión de NORC, fue factible diseñar un instrumento de la encuesta siguiendo el borrador de la boleta presentada en la propuesta técnica y el plan de trabajo de COFINSA, presentado el lunes 1 de diciembre de 2008 un día antes de suscribir el contrato.

De acuerdo con el Contrato suscrito entre COFINSA y MCA Honduras, para el diseño de la encuesta se tomaron en cuenta las necesidades de información de los términos de referencia como ser los siguientes elementos claves:

- ❖ Información general e ingresos del negocio
- ❖ Inversión capital
- ❖ Costos recurrentes
- ❖ Tipos y número de empleados
- ❖ Rendimiento productivo
- ❖ Costos de transporte
- ❖ Utilización de carreteras
- ❖ Perfil de cliente
- ❖ Características organizacionales
- ❖ Valor de activos

El segundo borrador del cuestionario de la encuesta incorporando los primeros comentarios de NORC, fue presentado el viernes 12 de diciembre de 2008, pero los comentarios y recomendaciones de NORC, fueron recibidos hasta el 31 de diciembre de 2008 e incorporados por COFINSA en el tercer borrador de la encuesta, entregado el 13 de enero de 2009. En esa misma fecha, COFINSA entregó el Plan de Selección y Capacitación de Encuestadores y la Prueba Piloto para la encuesta.

En reunión sostenida con Dayaratna Varuni en las oficinas de representación de COFINSA en Washington DC, el 23 de enero de 2009, se analizó nuevamente el instrumento de la encuesta y se incorporaron nuevas observaciones y recomendaciones de NORC en un cuarto borrador del cuestionario entregado por COFINSA el 29 de enero de 2009.

El lunes 16 de febrero de 2009, COFINSA entregó a MCA Honduras y NORC, la metodología para realizar la prueba piloto, la lista inicial de las empresas a encuestar y el quinto borrador del instrumento de la encuesta, para ser utilizado en la prueba piloto de la encuesta.

Los pasos que se siguieron para el diseño de la encuesta fueron los siguientes:

- ❖ Se seleccionaron las características de las empresas a encuestar
- ❖ Se elaboraron formatos de preguntas abiertas con sus posibles respuestas
- ❖ Se analizaron las preguntas para determinar cuáles eran las más convenientes para formar parte de la encuesta
- ❖ Se realizó una evaluación de las preguntas especialmente las abiertas con NORC y se dio forma a la encuesta ordenándola de general a particular.
- ❖ Se determinó que la mejor forma de realizar las encuestas sería por entrevista personal

Entendemos que la aplicación de la encuesta a empresas, es ante todo una actividad de servicio y como toda actividad de este tipo, la calidad de la misma dependerá básicamente del desarrollo de un instrumento confiable y válido, que se implementó a través de una prueba piloto realizada por COFINSA bajo la supervisión de MCA Honduras y NORC.

REALIZACION DE LA PRUEBA PILOTO

Para efectos del estudio, se define Prueba Piloto como la práctica de investigación científica mediante la cual se ensaya la metodología de recolección de datos, la funcionabilidad de los instrumentos diseñados, el análisis de los datos recabados y la viabilidad del proyecto a investigar, con el fin de descubrir y reforzar las áreas que requieran mejoras. Para esto, el instrumento de recolección de datos debe someterse a una prueba que se llevará a cabo en condiciones similares a las que se va a desarrollar el estudio final.

En ese contexto, COFINSA bajo la supervisión de MCA Honduras y NORC, efectuó una Prueba Piloto del 17 al 23 de febrero de 2009, que le permitió afinar y ajustar el instrumento de recolección de datos, en este caso el quinto borrador del cuestionario de la encuesta.

La prueba piloto se aplicó a un pequeño grupo de directores, gerentes y/o funcionarios de empresas que aunque no se encontraban dentro de la muestra predeterminada por NORC, presentaban características similares a las empresas seleccionadas en dicha muestra. Las encuestas de prueba se realizaron de la misma manera en que se aplicaría la encuesta definitiva, de manera tal que se pudiera obtener una retroalimentación sobre la confiabilidad y validez del instrumento, determinar si el instrumento funcionará como se espera, y si los procedimientos de recolección de datos eran los más adecuados.

NORC observó la prueba piloto y manifestó una serie de sugerencias para mejorar tanto la capacitación como la implementación de la encuesta.

A continuación se presenta el rango por número de empleados de las 10 empresas seleccionadas para la realización de la prueba piloto.

Rango	Empresa Seleccionada
De 0 a 10 empleados	1. Outsourcing 2. Imetal
De 11 a 40 empleados	3. Cal y Derivados 4. Laboratorio y Clínica Naturista Vida Natural
De 41 a 100 empleados	5. Ergo Limited 6. Equipo y Repuestos Wolozny 7. J.R. Gallardo y Sucs
De 101 a 350 empleados	8. Hortifruti Walt Mart Honduras
De 351 en adelante	9. Corporación Dinant 10. Larach y Cía.

Terminada la prueba piloto, COFINSA procedió a digitalizar en formato Word todas las encuestas realizadas, las cuales se entregaron junto con los resultados digitalizados, a MCA Honduras y a NORC, en un reporte pormenorizado en el cual se incluyó los comentarios y observaciones, pregunta por pregunta para cada una de las encuestas realizadas.

Los comentarios y sugerencias de NORC y MCA-Honduras basadas en los reportes descriptivos de comentarios y observaciones de la prueba piloto para cada una de las empresas encuestadas (pregunta por pregunta) fueron incorporados al séptimo borrador del instrumento de la encuesta obteniéndose de esta forma la versión final de la boleta a ser empleada en el levantamiento de la encuesta.

III. DOCUMENTACIÓN DE ESFUERZOS DE RECOPIACIÓN DE DATOS

FASE II: SELECCIÓN Y CAPACITACIÓN DE ENCUESTADORES Y LEVANTAMIENTO DE LA ENCUESTA

Para la selección de los encuestadores se efectuaron los siguientes pasos:

- Definición de perfiles de los encuestadores.
- Convocatoria a aplicar para el trabajo de encuestador.
- Guía de entrevista a encuestadores postulantes.
- Preselección del equipo de postulantes.

Definición de perfiles de los encuestadores

Para la selección de los encuestadores se definieron las características básicas que conforman el perfil de Supervisores y Encuestadores, las que fueron guía en la selección de postulantes a participar en actividades de capacitación. Las características más relevantes fueron:

Nivel de estudios: Educación
Licenciatura en ciencias económicas o sociales.



Condiciones profesionales: Experiencia:

Preferentemente con experiencia mínima de 3 trabajos en la realización de encuestas de carácter empresarial.

Condiciones personales:

- Habilidad para conducir entrevistas a hogares y a empresas.
- Capacidad para comunicarse y lograr un clima de confianza.
- Capacidad de contención frente a situaciones donde las personas se muestren sensibilizadas o afectadas por la temática de la encuesta.
- Capacidad de persuasión.
- Motivación para la tarea.
- Buena predisposición para aceptar pautas de trabajo.
- Prolijidad.
- Discreción y reserva en el manejo de la información
- Facilidad y claridad de expresión verbal.
- Buena caligrafía.
- Capacidad para captar y seguir instrucciones.
- Buenas relaciones humanas.
- Responsable (no requerir permanente asistencia de la supervisión).
- Capaz de superar obstáculos por sí mismo.
- Buena presentación personal.

Responsabilidades:

- Llenar las encuestas conforme a los estándares establecidos por la empresa consultora.
- Ser respetuoso y cortés con las entidades y personas a entrevistar.
- Mantener la confidencialidad de la información recopilada.
- Informar de inmediato al Supervisor de cualquier problema que se presente en el proceso de recolección de la información.
- Apoyar a los compañeros de equipo cuando sea pertinente.
- Seguir las directrices y lineamientos dados por el Supervisor.

Convocatoria para Encuestadores

- Base de datos de COFINSA
- Contactos con el Instituto Nacional de Estadística (INE), Banco Central de Honduras (BCH) y otras instituciones.
- Anuncios en universidades y en la Red de Desarrollo Sostenible (RDS)

MANUAL DEL ENCUESTADOR

COFINSA, bajo la supervisión de NORC, con el fin de prestar un servicio de calidad a MCA Honduras, elaboró un Manual del Encuestador como parte del Plan de Selección y Capacitación de Encuestadores.

Los objetivos del manual del encuestador son los siguientes:





- Capacitar a los encuestadores seleccionados para obtener conocimiento sobre los objetivos de la encuesta y una visión coherente de la estructura analítica de la misma, facilitando su interpretación, uso y aplicación.
- Recolectar la opinión y datos específicos sobre 10 elementos clave relacionados con el desarrollo del Proyecto de la Carretera CA-5 de Honduras, mediante encuestas efectuadas a empresas ubicadas en el área de influencia del Proyecto.
- Facilitar la recolección de información de empresas de negocios ubicadas en Honduras, que servirá como línea de base a NORC y a la Cuenta del Desafío del Milenio Honduras (MCA), para medir posteriormente los efectos e impactos del Proyecto de Transporte implementado en diversos tramos carreteros en Honduras.

La versión revisada del Manual del Encuestador con todos los cambios solicitados por NORC, incluyendo como anexo a la encuesta un formulario de anotaciones, fue aprobado por MCA Honduras y NORC el 19 de mayo de 2009.

CAPACITACIÓN DE ENCUESTADORES

La capacitación de encuestadores se realizó el 25 y 26 de mayo de 2009, en Tegucigalpa, M.D.C. y el 4 y 5 de junio de 2009 en San Pedro Sula. Este adecuado programa de capacitación del personal involucrado en el levantamiento de la información, fue un componente universal del control de calidad de la encuesta.

Enfatizando en el control de calidad, la capacitación y levantamiento de la encuesta incluyó la organización y capacitación del personal de campo, distribución de la muestra y de las cargas de trabajo y la supervisión de los encuestadores.

La capacitación de encuestadores constituyó un factor fundamental para lograr el éxito de la Encuesta y obtener los datos solicitados y requeridos por NORC y MCA Honduras para análisis.

En Tegucigalpa, M.D.C., la capacitación se llevó a cabo en el salón de Conferencias del Grupo Continental, 2do. Piso Centro Comercial Miramontes, de conformidad con la siguiente agenda:

Lunes 25 de mayo

Hora	Actividad	Responsables
9:00 - 9:15 a.m.	Bienvenida y Presentación de los Participantes	
9:15 – 10:00 a.m.	Contexto de la encuesta dentro del Sistema de Monitoreo y Evaluación de MCA Honduras	Dr. Mario Rietti Dra. Magdalena García
10:00 - 10:45 a.m.	Metodología para la selección de la muestra y definición de la encuesta.	Dr. Mario Rietti Dr. Arquímedes Jiménez
10:45 – 11:00 am	Receso	
11:00 – 12:30 a.m.	Estructura de la Encuesta MCA y Preguntas más Frecuentes	Dr. Mario Rietti, Dr. Arquímedes



Encuesta a Empresas de Negocios para MCA Honduras

12:30 - 1:30 p.m.	Almuerzo	Jiménez
1:30 – 2:45 p.m.	Actividades y funciones del encuestador, previo a la entrevista, durante la entrevista y después de la entrevista	Dr. Mario Rietti; Dr. Arquímedes Jiménez Lic. Darwing Espinoza
2:45 – 3:00 p.m.	Receso	
3:00 – 5:00 p.m.	Llenado del Instrumento de la Encuesta I: Sección 1. Información General e Ingresos de Negocios Sección 2. Inversión Capital Sección 3. Costos Recurrentes Sección 4. Tipos y Números de Empleados Sección 5. Rendimiento Productivo	Dr. Mario Rietti, Dr. Arquímedes Jiménez Lic. Darwing Espinoza

Martes 26 de Mayo.

Hora	Actividad	Responsable
9:00 – 11:00 a.m.	Llenado del Instrumento de la Encuesta II: Sección 6. Costos de Transporte Sección 7. Utilización de Carreteras Sección 8. Perfil del Cliente Sección 9. Características Organizacionales Sección 10. Valor de Activos	Dr. Mario Rietti Dr. Arquímedes Jiménez Lic. Darwing Espinoza
11:00 - 11:15 a.m.	Receso	
11:15 – 12:30 m.	Ejercicio Práctico	Dr. Mario Rietti Lic. Darwing Espinoza Encuestadores
12:30 – 1:30 pm	Almuerzo	
1:30 – 3:30 p.m.	Ejercicio Práctico	Dr. Mario Rietti Lic. Darwing Espinoza Encuestadores

En esta capacitación participaron 9 encuestadores, de los cuales fueron seleccionados los siguientes cinco (5), por tener experiencia previa en encuestas de negocios realizadas por el Instituto Nacional de Estadística (INE):

1. Ana Maritza López
2. Héctor Rodolfo Bonilla
3. Tania Carolina Soto
4. Jennifer Pamela Rodríguez
5. Mayra Yaneth Salgado

Después de organizar e iniciar la encuesta en Tegucigalpa, se viajó a la ciudad de San Pedro Sula el día miércoles 3 de junio de 2009, para preparar el material previo a la Capacitación para

los días 4 y 5 de junio y conocer las instalaciones de Métrica (Investigación y Análisis de Mercado) para el uso del Salón de Conferencias de dicha empresa.

Con una agenda similar a la de Tegucigalpa, el taller contó con la participación de cinco encuestadores, un supervisor y un coordinador de campo, además de la presencia del Doctor Mario Rietti, Presidente de COFINSA, el Licenciado Helmis Cárdenas, representando a NORC y ESA Consultores y el Licenciado Darwing Espinoza Salazar, Coordinador de la Encuesta a nivel nacional.

Los encuestadores capacitados en San Pedro Sula, fueron los siguientes:

1. Denisse Pineda
2. Gabriela Henríquez Funes
3. Norma Esperanza Mejía
4. Daniela María Millares
5. Lorena Rosario Herrera

Mediante el desenvolvimiento de ambos talleres, se dieron a conocer los objetivos de la encuesta; como contactar las empresas; cómo aplicar la encuesta de una forma científica y neutra; y las actividades y funciones del encuestador, previo a la entrevista, durante la entrevista y después de la entrevista.

Asimismo, se realizaron ejercicios para el llenado del cuestionario y se fueron evacuando las preguntas de la Encuesta destacando las preguntas claves que NORC considera importantes para tomar en cuenta que la boleta sea llenada correctamente en todos sus incisos y a la vez sea aprobada.

Siguiendo la metodología de aprender haciendo, se procedió a hacer una evaluación a los encuestadores para medir el entendimiento del proyecto y su finalidad para obtener resultados esperados en el campo. Seguidamente se hicieron ejercicios prácticos para evaluar el desenvolvimiento de los encuestadores para observar el manejo de la encuesta y así aclararles las dudas o inquietudes que pudieran tener, paso por paso, previo, durante y después de la entrevista.

Luego de haber terminado el proceso de capacitación y práctica de la boleta, se revisó la carga de las empresas de San Pedro Sula, Villanueva, Tela, La Ceiba, Choloma y Puerto Cortés para obtener información de las mismas, tanto en la localización y dirección de ellas para un mejor desenvolvimiento en las cargas asignadas a los encuestadores para obtener un mayor rendimiento.

LEVANTAMIENTO DE LA ENCUESTA

El levantamiento de encuestas de tipo empresarial requiere de mucha habilidad por parte del entrevistador, puesto que el objetivo primario es convencer al entrevistado de la importancia de la encuesta y conseguir su cooperación. Esto es particularmente difícil cuando se trata de propietarios o gerentes que tienen múltiples ocupaciones y pueden desconfiar de los objetivos de la encuesta.

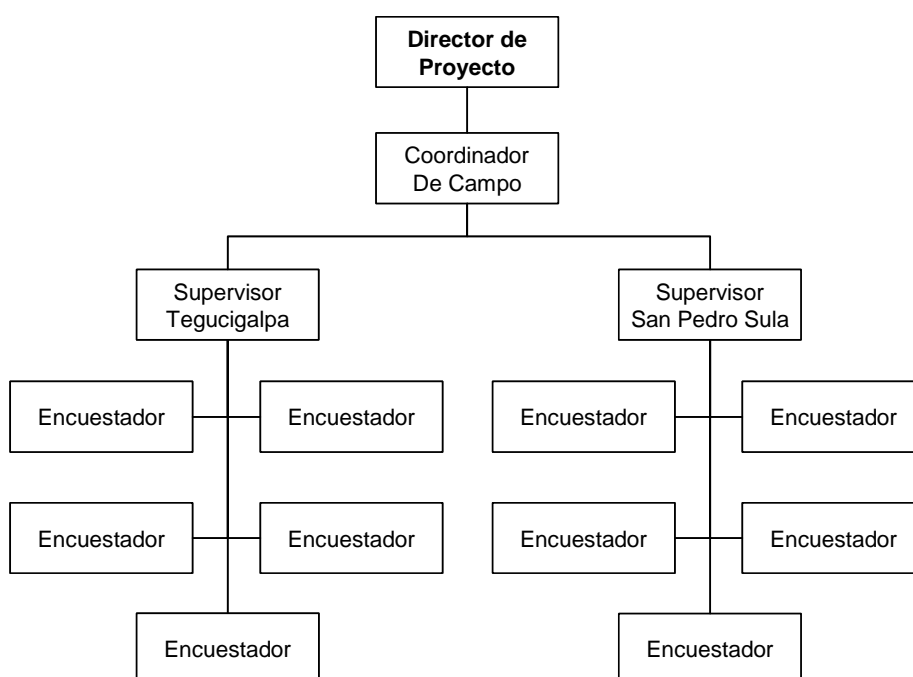
Gran parte del éxito de una encuesta depende de la dirección y organización del equipo encuestador, la confianza en los objetivos de la investigación, la cooperación de los empresarios

y la adecuada selección y capacitación de los entrevistadores o encuestadores para la recopilación de datos.

La mayoría de los encuestadores contratados por COFINSA habían participado en encuestas de opinión empresarial en Honduras, realizadas por el Instituto Nacional de Estadística (INE), para los sectores empresariales de manufactura; comercio al por mayor y menor; establecimientos financieros; seguros; construcción; bienes raíces y minería.

La gran parte de esos sectores empresariales exceptuando la minería, están incluidos en la muestra de 200 empresas de la base de datos del Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS), utilizada por NORC.

El siguiente organigrama describe la organización del proceso del levantamiento de la encuesta



Para garantizar el mayor nivel posible de participación, integridad y confianza en la calidad de los datos, fue necesario mantener la confidencialidad de los mismos en todas las etapas de la encuesta. La accesibilidad, coherencia, exactitud, interpretabilidad, pertinencia y puntualidad de la información son seis dimensiones de la calidad de datos que fueron identificados como medidas de control en el levantamiento de la encuesta.

Dentro de un marco que garantiza integridad (valores, normas éticas, profesionalismo y transparencia), el Director del Proyecto y el Coordinador de Campo a nivel nacional de COFINSA, fueron responsables del control de calidad en el levantamiento de la encuesta.

Además de capacitar y entrenar a los encuestadores para la recopilación de la información, COFINSA tuvo a su cargo la verificación en campo de aspectos técnicos como metodológicos de la encuesta, especialmente la auditoría por muestra de número de empresas en las ciudades de la zona norte y el manejo del operativo de campo, en lo referente a optimización de los desplazamientos, transporte y número de encuestadores.



Encuesta a Empresas de Negocios para MCA Honduras

El cumplimiento de los objetivos de la investigación se traduce en el logro de una plena satisfacción de los requerimientos de los usuarios, donde se minimicen los errores y sesgos de la información y su alcance eficiencia en el uso de los recursos disponibles mediante la generación de resultados confiables, oportunos y a bajo costo.

El levantamiento de la encuesta se había programado inicialmente del 27 de mayo al 27 de julio de 2009, pero por la crisis política que atraviesa Honduras, tuvo que extenderse hasta el 15 de agosto de 2009, aumentando los costos por el desplazamiento de encuestadores de Tegucigalpa hasta San Pedro Sula.

Asimismo, del 27 de mayo al 28 de junio de 2009, el levantamiento de la encuesta fue afectado directa e indirectamente por el temor que tenían los empresarios sobre la encuesta de la Cuarta Urna que estaba planificando efectuar el Instituto Nacional de Estadística (INE) por orden del Poder Ejecutivo.

Después de la sucesión presidencial del 28 de junio de 2009, las actividades de levantamiento y el trabajo de campo, realizadas en el mes de julio, se vieron obstaculizadas por la toma y cierre de las carreteras, especialmente en el área de San Pedro Sula, Villanueva, Choloma y Puerto Cortés. Esto obligó a ampliar el plazo de recolección de datos hasta el 15 de agosto de 2009, lo que permitió realizar exitosamente 197 encuestas, que se entregan como anexo de este informe final como prueba de la documentación de esfuerzos de recopilación de datos.

Conforme a lo acordado con MCA Honduras en el Adendum No.01 del Contrato, para la documentación de los esfuerzos de recopilación de datos durante el levantamiento de la encuesta, realizado del 27 de mayo al 15 de agosto de 2009, COFINSA presentó siete (7) reportes de las actividades de campo.

El siguiente cuadro, resume el levantamiento de la encuesta mediante la entrega de los siete reportes sobre la información de campo realizada en la Consultoría Encuesta a Empresas de Negocios para MCA Honduras.

No. de Reporte	Fecha de Entrega	Fecha del Trabajo de Campo
1	2 de junio de 2009	Del 27 de mayo al 1 de junio de 2009 en Tegucigalpa
2	8 de junio de 2009	Del 1 al 6 de junio de 2009 en Tegucigalpa
3	18 de junio de 2009	Tegucigalpa del 8 al 13 de junio y San Pedro Sula del 8 al 16 de junio
4	29 de junio de 2009	Del 15 al 20 de junio de 2009 en Tegucigalpa, Danlí y Choluteca
5	7 de julio de 2009	Del 22 de junio al 4 de julio de 2009 en Tegucigalpa, San Pedro Sula, Choloma y La Ceiba
6	23 de julio de 2009	Del 6 al 18 de julio de 2009 en Tegucigalpa y San Pedro Sula
7	17 de Agosto de 2009	Del 20 de julio al 15 de agosto de 2009 a nivel nacional

Los reportes enviados a la Directora de Monitoreo y Evaluación de MCA Honduras durante el levantamiento de la encuesta, presentan un resumen general de las empresas encuestadas durante el trabajo de campo, empresas sustituidas por cierre de operaciones o porque no quisieron dar información y otras incidencias registradas durante el desarrollo de la consultoría.



IV. PRINCIPALES HALLAZGOS

FASE III: INFORME FINAL, IMPLEMENTACIÓN Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

La tabulación y el procesamiento de los datos, fue realizada por COFINSA del 15 de junio al 15 de agosto de 2009 para presentar el 24 de agosto a NORC y MCA Honduras, la base de datos limpia. El libro de códigos y las instrucciones para entrar al programa de la base de datos de la encuesta, fueron entregados a MCA Honduras y NORC, el 28 de agosto de 2009.

De acuerdo con los Términos de Referencia del Contrato y el Adendum No. 01, adicionalmente a los siete reportes sobre las actividades de campo, presentados por el Lic. Darwing Jack Espinoza Salazar, Coordinador de Campo a nivel nacional, se presenta como anexo a este informe final, la bitácora de la consultoría.

Los principales hallazgos de la encuesta de acuerdo con las tablas solicitadas por NORC, pueden concretarse en los siguientes puntos:

Tabla 1. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Municipio

De las 197 empresas encuestadas, 110 están localizadas en el Municipio del Distrito Central, 42 en San Pedro Sula; 10 en Choloma; 9 en La Ceiba; 8 en Villanueva; 8 en Choluteca; 7 en Puerto Cortés y 3 en Danlí.

Tabla 2. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según su Mayoría de Ingresos Proviene de Sector Privado o Público y Sector Económico.

Un 97.5% de los ingresos de las empresas encuestadas, provienen del sector privado y sólo un 2.5% del sector público.

A nivel de sectores económicos, un 31% de los ingresos provienen del comercio; un 24.4% de la industria manufacturera; un 13% de establecimientos financieros; un 11.7% de servicios comunales y sociales; un 8.1% de la construcción y el resto de otras actividades en agricultura, transporte, etc.

Tabla 3. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Área Urbana y Rural en que se concentran la Mayoría de Producción de Bienes y Servicios, y su Principal Mercado de Bienes y Servicios en Honduras.

La mayoría de producción de bienes y servicios de las empresas encuestadas, se concentra un 87.3% en el sector urbano y sólo un 12.7% en el sector rural. Sin embargo, en las empresas grandes de 351 empleados o más, la producción en áreas rurales aumenta un 30.4% y la producción urbana, disminuye al 69.6%, mientras que en las microempresas de 0 a 10 empleados, el 96.9% se concentra en el área urbana y sólo 3.1% en el área rural.

A nivel de mercado de bienes o servicios, un 94.4% del total de empresas encuestadas, tiene su principal mercado en el área urbana y sólo un 5.6% en el área rural. Este porcentaje es menor en las micro y pequeñas empresas de hasta 40 empleados y es mayor en las grandes empresas con 351 empleados o más.

Tabla 4. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Inversión en Bienes de Capital.

La mayoría de los establecimientos encuestados, un 54.3% realizaron inversiones en bienes de capital durante el último año fiscal, mientras que un 45.7% no realizaron inversiones. Este porcentaje fue de un 44% para las micro y pequeñas empresas, con menos de 40 trabajadores y aumentando hasta un 63% en las empresas grandes de 351 empleados o más.

El monto de inversión en bienes de capital, fue de menos de 5 millones de Lempiras en las micro y pequeñas empresas, y de 5 millones hasta más de 100 millones en las empresas medianas de 101 a 350 empleados y grandes de 351 empleados o más.

Tabla 5. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según cuáles fueron las Fuentes de Financiamiento de la Inversión.

Los recursos propios y los préstamos bancarios, constituyen las principales fuentes de financiamiento de la inversión en las empresas encuestadas. Por la falta de un mercado de capital, ninguna de las empresas emitió acciones para el financiamiento de sus inversiones.

Tabla 6. Promedios de Costos Recurrentes por Tamaño en Número de Empleados

El porcentaje promedio por insumos utilizados por procedencia, fue de un promedio de un 56% nacionales y un 44% importados.

El monto total promedio en costos recurrentes de operación, fue de un promedio de 2.9 millones de lempiras para las micro empresas y de 265.9 millones de lempiras para las grandes empresas de 351 empleados o más.

El porcentaje promedio que representan los costos de transporte sobre los costos recurrentes de operación, fue de un promedio de 12%.

Tabla 7. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Costos de Transporte.

Los costos de transporte están incluidos en todos los eslabones de la cadena productiva a nivel de proveedores, producción y distribuidores.

Los principales problemas relacionados al transporte de materiales y productos que enfrentan las empresas, están relacionados principalmente con el mal estado de las calles, la inseguridad, alza de los combustibles, toma de calles, huelgas, aumentos de costos y otros factores.

Tabla 8. Promedio Gasto en Transporte de Insumos y Productos, por Tamaño en Número de Empleados.

El gasto promedio en transporte de insumos y productos, fue de 25.8 millones de lempiras, aumentando de 0.5 millones en las microempresas de 0 a 10 empleados; 2.4 millones en las pequeñas de 11 a 40 empleados; 32.2 millones en las medianas empresas de 41 a 100 empleados; 56.6 millones en las empresas de 101 a 350 empleados, y de 28.1 millones en las grandes empresas de 351 empleados o más.

Tabla 9. Establecimiento por Tamaño en Número de Empleados, según Importancia en la Utilización de Carreteras para Transportar Materia Prima o Insumos a la Empresa y Bienes o Servicios al Mercado.

El 78.2% de las empresas encuestadas consideran de mayor importancia, los segmentos de la Carretera CA-5 para transportar materia prima o insumos a la empresa y bienes o servicio al mercado.

Las carreteras secundarias son de menor importancia para el 52.3% de las empresas y los caminos rurales son de menor importancia para el 87.8% de las empresas.

Tabla 10. Tiempo Promedio entre Lugar de Partida (Empresa) y Lugar de Destino de Productos, Bienes o Servicios, por Tamaño en Número de Empleados.

El tiempo promedio de viaje del local de producción al local donde se venden los productos es de 3 horas con 45 minutos, utilizando segmentos de la carretera CA-5 entre Tegucigalpa y San Pedro Sula.

Tabla 11. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Beneficio Esperado del Mejoramiento de Carreteras Financiados por MCA Honduras.

De los establecimientos encuestados, el 42.6% considera la reducción de tiempo como un beneficio esperado por la renovación y ampliación de la carretera CA-5; el 13.2% en reducción de costos; el 12.7% en ahorro de combustible, y otros expresaron mayor seguridad, facilidad para transportar el producto, mejor servicios al cliente, menor costo en reparación de vehículos, etc. No obstante, sólo el 9.6% de los establecimientos indicó que no utiliza la carretera CA-5.

En cuanto a los beneficios esperados por pavimentación de carreteras secundarias, el 45.2% de los establecimientos indicó que no utiliza las carreteras secundarias, mientras que el 12.2% manifestó un beneficio en reducción de tiempo de viaje; el 8.1% en reducción de costos; el 6.6% considera menos daños a sus vehículos; el 6.1% opina una mejor viabilidad y acceso a lugares apartados, el 4.6% en ahorro de combustible y el resto indicó otros factores que se beneficiarán por el mejoramiento de dichas carreteras.

El beneficio esperado por mejoramiento de caminos rurales (de la finca al mercado), la mayoría de los establecimientos representado por el 61.9%, manifestó no utilizar los caminos rurales, mientras que el 8.6% indicó obtener beneficios en la reducción de tiempo de viajes; el 7.1% espera obtener mayor acceso al mercado; el 4.6% una reducción de costos; el 3.6% menos daños a sus vehículos, y el resto en la obtención de nuevos clientes, mayor seguridad, ahorro de combustible, etc.

Tabla 12. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Impacto que tendría Reducción en los Tiempos de Viaje en sus Proveedores de Insumos.

El 29.4% de los establecimientos encuestados, manifestó un impacto en la reducción de costos en los tiempos de viaje de sus proveedores de insumos; el 13.7% en reducción de tiempos de viaje; otro 13.7% en mayor comodidad y rapidez en la entrega del producto; el 8.6% mayor cobertura; el 6.6% mejor servicio al cliente; otro 6.6% ahorro de combustible; etc. Sin embargo, solamente el 6.1% expresó ningún impacto que tendría reducción en los tiempos de viaje en sus proveedores de insumos.

Tabla 13. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según como Beneficiaría una Reducción de Tiempos de Viaje a sus Clientes.

El 25.9% de las empresas encuestadas expresó que una reducción de tiempos de viaje a sus clientes se beneficiarían ofreciéndoles un mejor servicio; un 17.3% una mayor rapidez en la entrega del producto; un 14.7% en reducción de costos; un 9.1% en reducción de tiempo; 5.1% mayor cobertura y satisfacción de clientes y otros factores relacionados con aumento de ventas, rapidez en movilización, más seguridad, reducción de precios y ahorro de combustible.

Tabla 14. Porcentaje de Participación de Mercado en Área de Influencia y Número de Clientes Promedio por Tamaño en Número de Empleados.

El 39.2% es el porcentaje promedio de participación de mercado del producto principal en el área de influencia, que tiende a variar de un 25.1% en las microempresas de 0 a 10 empleados; 35.1% en las empresas pequeñas de 11 a 40 empleados; un 35.7% en las empresas medianas de 41 a 100 empleados; un 44.3% en las empresas grandes de 101 a 350 empleados; y un 50.8% en las empresas grandes de 351 empleados o más.

Tabla 15. Porcentaje de Clientes por Tamaño en Número de Empleados, según Sector y Mayoristas o Ventas al por Menor.

El porcentaje promedio de clientes según sector, es de un 34.1% para el sector comercio, un 18.6% para actividades no bien especificadas; un 11.9% para la construcción; un 11.2% servicios; un 11% para la industria manufacturera; un 5.8% para establecimientos financieros, y el resto para otros sectores.

De las empresas encuestadas un porcentaje promedio de 54.8% realizan ventas al por menor y un 45.2% a través de mayoristas.

Tabla 16. Promedios de Características Organizacionales, por Tamaño en Número de Empleados.

El tiempo promedio que tienen las empresas encuestadas de operar en el mercado, es de casi 29 años, variando entre 17.6 años en las microempresas de 0 a 10 empleados; 26 años en las pequeñas empresas de 11 a 40 empleados; 32.7 años en las medianas empresas de 41 a 100 empleados; 29.8 años en las grandes empresas de 101 a 350 empleados y 34.8 años en las grandes empresas de 351 empleados o más.

La tendencia promedio en porcentaje de crecimiento en ventas en los últimos tres años es de 15.9%, mientras que el promedio de crecimiento en ventas proyectado para el 2009, fue de 11%.

Tabla 17. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados según Constitución Legal de la Empresa.

Un 59.4% de las empresas encuestadas están constituidas legalmente como sociedades anónimas; un 25.4% están organizadas como sociedades de responsabilidad limitada; un 8.1% como comerciante individual; sólo un 0.5% como cooperativas y un 6.6% como otro tipo de constitución legal.

A nivel de las micro y pequeñas empresas que tienen hasta 40 empleados, prevalece una organización de comerciante individual y de sociedad de responsabilidad limitada, mientras que las medianas y grandes empresas, están constituidas como sociedades anónimas.

Tabla 18. Valor Promedio de los Activos por Tamaño en Número de Empleados.

A pesar de las gestiones realizadas por COFINSA para obtener información financiera, sólo 125 empresas proporcionaron información detallada sobre los activos como inventarios, equipo y maquinaria, terreno, edificios y vehículos.

Como es lógico, el valor de los activos tiende a aumentar con el número de empleados, pero el valor promedio de los casos válidos fue de 25.7 millones de lempiras para inventarios; L. 60.6 millones en equipo y maquinaria; L. 16.1 millones en terrenos; L. 24.6 millones en edificios y L. 6.3 millones en vehículos.

Tabla 19. Establecimiento por Sector Económico, Según Municipio

De los establecimientos encuestados por sector económico según municipio, el 55.8% está representado en el Distrito Central, predominando los sectores económicos de comercio, transporte, establecimientos financieros y otros servicios; el 21.3% en el municipio de San Pedro Sula, influyendo el sector de la industria manufacturera; un 5.1% en Choloma concentrándose también en el sector de la industria manufacturera; un 4.6% en La Ceiba siendo el principal sector el comercio; el 4.1% lo representan Villanueva y Choluteca, siendo en Villanueva el sector predominante la industria manufacturera y en Choluteca la agricultura; el 3.6% en Puerto Cortés influyendo el sector de transporte; y sólo el 1.5% en el Municipio de Danlí representado por los sectores de comercio e industria manufacturera.

Tabla 20. Establecimientos por Sector Económico según Costos de Transporte

El 54.3% de los establecimientos encuestados manifestaron que en la compra de insumos a sus proveedores se aplican los costos de transporte, siendo el sector económico comercio con mayor porcentaje; el 42.6% en producción de materias primas y el 36% en los distribuidores.

El 31.5% de los establecimientos expresaron que el problema relacionado al transporte de materiales hacia la empresa y productos terminados hacia el mercado que enfrentan, son el mal estado de las calles; el 18.8% opinó un problema de inseguridad; el 13.22% al alza de los combustibles; el 7.1% a las huelgas; el 6.1% a la toma de calles; el 5.6% al aumento de costos y otros factores determinantes como mucho tiempo de viaje, mucho tráfico, atraso en proveedores, mala señalización, etc.

Tabla 21. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según ¿Afecta el Aumento del Salario Mínimo a su Empresa?

El 72.6% de las empresas fueron afectadas por el aumento al salario mínimo. Este porcentaje promedio es del 80.5% de las medianas empresas de 41 a 100 empleados; el 75% de las pequeñas empresas de 11 a 40 empleados; el 73.9% de las grandes empresas de 351 empleados o más; el 68.8% de las microempresas de 0 a 10 empleados, y el 64.3% de las grandes empresas de 101 a 350 empleados.

Sin embargo, el porcentaje promedio de las empresas que no les afectó el aumento del salario mínimo, es del 27.4%. Este porcentaje promedio, es del 35.7% de las empresas de 101 a 350 empleados; el 31.3% de las microempresas de 0 a 10 empleados; el 26.1% de las grandes empresas de 351 empleados o más; el 25% de las pequeñas empresas de 11 a 40 empleados, y el 19.5% de las medianas empresas de 41 a 100 empleados.

Tabla 22. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según ¿Cómo afecta el aumento del Salario mínimo a su empresa?

Los establecimientos encuestados expresaron que el principal problema que afectó el incremento del salario mínimo a sus empresas, fue el aumento de costos, representado por el 74.1% en las grandes empresas de 101 a 350 empleados, el 72.7% en las medianas empresas de 41 a 100 empleados; el 70.6% en las grandes empresas de 351 empleados o más; el 63.6% en las microempresas de 0 a 10 empleados y el 44.4% en las pequeñas empresas de 11 a 40 empleados.

Asimismo, otros problemas importantes como consecuencia al aumento del salario mínimo de las empresas entrevistadas, fue la reducción de personal representado en un 22.2% en las pequeñas empresas de 11 a 40 empleados, de igual forma el 18.5% de estas empresas manifestó una disminución de utilidades; el 14.8% de las pequeñas empresas de 11 a 40 empleados expresó un gran aumento en pago de planillas y de las grandes empresas de 101 a 350 empleados en reducción de personal, etc.



Encuesta a Empresas de Negocios para MCA Honduras

A nivel de resultados, el siguiente cuadro, describe y resume del listado principal y de sustituciones, las empresas que participaron en la encuesta, las que no quisieron participar, las que cerraron operaciones, las que cambiaron de dirección y empresas que no se entrevistaron.

Descripción	Listado principal de 200 empresas	Listado para sustituciones	Totales
Empresas que participaron en la encuesta	145	51	196
Empresas que no quisieron participar en la encuesta	28	9	37
Empresas que cerraron operaciones comerciales	23	3	26
Empresas que cambiaron de Dirección	1	0	1
Empresas que no se entrevistaron	3	7	10
Total	200	70	270

Finalmente, otro importante hallazgo, es que el número de empleados de las empresas encuestadas, aumentó de 40,535 en la muestra inicial a 65,091 en la encuesta final. A continuación se presenta un cuadro de las empresas encuestadas por rangos de número de empleados:

Rangos	Muestra Inicial	Porcentaje	Encuesta Final	Porcentaje	Diferencia
De 0 a 10 empleados	40	20.3%	32	16.2%	-4.1%
De 11 a 40 empleados	42	21.3%	36	18.3%	-3.0%
De 41 a 100 empleados	44	22.3%	41	20.8%	-1.5%
De 101 a 350 empleados	45	22.8%	42	21.3%	-1.5%
De 351 empleados o más	26	13.2%	46	23.4%	10.2%
Total	197	100.0%	197	100.0%	0.0%

A continuación se presentan las 20 tablas y reportes descriptivos:

Tabla 1. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Municipio

Municipio	Número de empleados											
	De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
La Ceiba	1	11.1%	1	11.1%	5	55.6%	1	11.1%	1	11.1%	9	100.0%
San Pedro Sula	7	16.7%	4	9.5%	8	19.0%	11	26.2%	12	28.6%	42	100.0%
Choloma	0	0.0%	0	0.0%	2	20.0%	5	50.0%	3	30.0%	10	100.0%
Puerto Cortés	0	0.0%	2	28.6%	3	42.9%	2	28.6%	0	0.0%	7	100.0%
Villanueva	0	0.0%	0	0.0%	2	25.0%	1	12.5%	5	62.5%	8	100.0%
Choluteca	1	12.5%	1	12.5%	0	0.0%	1	12.5%	5	62.5%	8	100.0%
Danlí	1	33.3%	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%
Distrito Central	22	20.0%	27	24.5%	20	18.2%	21	19.1%	20	18.2%	110	100.0%
Total	32	16.2%	36	18.3%	41	20.8%	42	21.3%	46	23.4%	197	100.0%

Tabla 2. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según su Mayoría de Ingresos Proviene de Sector Privado o Público y Sector Económico

	Número de empleados											
	De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
La mayoría de los ingresos provienen del sector:												
Privado	32	100.0%	35	97.2%	40	97.6%	40	95.2%	45	97.8%	192	97.5%
Público	0	0.0%	1	2.8%	1	2.4%	2	4.8%	1	2.2%	5	2.5%
Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%
Sector económico												
Agricultura, Silvicultura, Caza y Pesca	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	2	4.8%	7	15.2%	10	5.1%
Explotación de minas y canteras	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	1	2.2%	2	1.0%
Industria manufacturera	1	3.1%	1	2.8%	14	34.1%	13	31.0%	19	41.3%	48	24.4%
Electricidad, gas y agua	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.3%	2	1.0%
Construcción	2	6.3%	5	13.9%	4	9.8%	4	9.5%	1	2.2%	16	8.1%
Comercio por Mayor/Menor, Hoteles/Restaurantes	23	71.9%	14	38.9%	9	22.0%	8	19.0%	7	15.2%	61	31.0%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1	3.1%	2	5.6%	4	9.8%	0	0.0%	1	2.2%	8	4.1%
Establecimientos financieros, seguros, Bienes inmuebles y servicios	2	6.3%	6	16.7%	5	12.2%	8	19.0%	6	13.0%	27	13.7%
Servicios Comunes, Sociales y Personales	3	9.4%	8	22.2%	4	9.8%	6	14.3%	2	4.3%	23	11.7%
Actividades no bien especificadas	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%

Tabla 3. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Área Urbana y Rural en que se concentran la Mayoría de Producción de Bienes y Servicios, y Su Principal Mercado de Bienes y Servicios en Honduras

		Número de Empleados											
		De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
¿En qué área se concentra la mayoría de la producción de bienes o servicios de su empresa en Honduras?	Urbana	31	96.9%	35	97.2%	37	90.2%	37	88.1%	32	69.6%	172	87.3%
	Rural	1	3.1%	1	2.8%	4	9.8%	5	11.9%	14	30.4%	25	12.7%
	Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%
¿En qué área se concentra su principal mercado de bienes o servicios en Honduras?	Urbana	31	96.9%	36	100.0%	39	95.1%	37	88.1%	43	93.5%	186	94.4%
	Rural	1	3.1%	0	0.0%	2	4.9%	5	11.9%	3	6.5%	11	5.6%
	Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%

Tabla 4. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Inversión en Bienes de Capital

		Número de Empleados											
		De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
¿Realizó inversión en bienes de capital, edificios, terrenos, maquinaria, equipo, vehículos durante el último año fiscal?	Si	14	43.8%	16	44.4%	23	56.1%	25	59.5%	29	63.0%	107	54.3%
	No	18	56.3%	20	55.6%	18	43.9%	17	40.5%	17	37.0%	90	45.7%
	Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%
Monto de inversión en bienes de capital	Menos De 100,000	7	50.0%	0	0.0%	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	8	7.5%
	De 100,000 - < 500,000	5	35.7%	4	25.0%	8	34.8%	1	4.0%	3	10.3%	21	19.6%
	De 500,000 - < 1,000,000	2	14.3%	5	31.3%	1	4.3%	0	0.0%	2	6.9%	10	9.3%
	De 1,000,000 - < 5,000,000	0	0.0%	3	18.8%	6	26.1%	5	20.0%	6	20.7%	20	18.7%
	De 5,000,000 - < 10,000,000	0	0.0%	1	6.3%	3	13.0%	5	20.0%	4	13.8%	13	12.1%
	De 10,000,000 - < 20,000,000	0	0.0%	3	18.8%	1	4.3%	6	24.0%	1	3.4%	11	10.3%
	De 20,000,000 - < 50,000,000	0	0.0%	0	0.0%	1	4.3%	4	16.0%	3	10.3%	8	7.5%
	De 50,000,000 - < 100,000,000	0	0.0%	0	0.0%	1	4.3%	1	4.0%	6	20.7%	8	7.5%
	De 100,000,000 y Más	0	0.0%	0	0.0%	1	4.3%	3	12.0%	4	13.8%	8	7.5%
Total	14	100.0%	16	100.0%	23	100.0%	25	100.0%	29	100.0%	107	100.0%	

Tabla 5. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Cuáles Fueron las Fuentes de Financiamiento de la Inversión

Fuentes de Financiamiento	Número de Empleados											
	De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Recursos propios	9	11.7%	9	11.7%	15	19.5%	17	22.1%	27	35.1%	77	100.0%
Préstamos Bancarios	7	12.7%	10	18.2%	12	21.8%	15	27.3%	11	20.0%	55	100.0%
Emisión de Acciones	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Otros	2	66.7%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%

Tabla 6. Promedios de Costos Recurrentes por Tamaño en Número de Empleados

		Número de Empleados					
		De 0 a 10 Empleados	De 11 a 40 Empleados	De 41 a 100 Empleados	De 101 a 350 Empleados	De 351 empleados o Más	Total
		Prom.	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.
Porcentaje promedio de insumos utilizados por procedencia	Nacionales	60	62	56	57	49	56
	Importados	40	38	44	43	51	44
Monto total promedio que gastó en costos recurrentes de operación		2,959,625.00	21,668,863.27	38,125,354.54	157,000,522.59	265,933,949.19	107,943,706.73
Porcentaje promedio que representan costos de transporte sobre los costos recurrentes de operación		15	13	11	10	12	12

Tabla 7. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Costos de Transporte

		Número de Empleados											
		De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
En qué eslabón de la cadena productiva están incluidos los costos de transporte	Proveedores	22	20.6%	21	19.6%	17	15.9%	20	18.7%	27	25.2%	107	100.0%
	Producción	9	10.7%	10	11.9%	19	22.6%	19	22.6%	27	32.1%	84	100.0%
	Distribuidores	8	11.3%	13	18.3%	16	22.5%	14	19.7%	20	28.2%	71	100.0%
Problemas relacionados al transporte de materiales y productos que enfrenta	Inseguridad	10	12.8%	15	19.2%	20	25.6%	11	14.1%	22	28.2%	78	100.0%
	Toma de calles	6	12.5%	11	22.9%	11	22.9%	10	20.8%	10	20.8%	48	100.0%
	Alza de combustible	10	17.2%	10	17.2%	14	24.1%	13	22.4%	11	19.0%	58	100.0%
	Mal estado de calles	16	15.1%	26	24.5%	16	15.1%	24	22.6%	24	22.6%	106	100.0%
	Mantenimiento de vehículos	0	0.0%	3	15.8%	6	31.6%	5	26.3%	5	26.3%	19	100.0%
	Mucho tráfico	3	33.3%	2	22.2%	2	22.2%	2	22.2%	0	0.0%	9	100.0%
	Aumento de costos	2	10.0%	1	5.0%	3	15.0%	8	40.0%	6	30.0%	20	100.0%
	Mucho tiempo de viaje	3	18.8%	3	18.8%	4	25.0%	2	12.5%	4	25.0%	16	100.0%
	No utiliza	1	25.0%	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	4	100.0%
	Huelgas	3	11.1%	5	18.5%	8	29.6%	5	18.5%	6	22.2%	27	100.0%
	Accidentes	1	10.0%	0	0.0%	2	20.0%	3	30.0%	4	40.0%	10	100.0%
	Pocas opciones de transporte	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	2	100.0%
	Atraso en proveedores	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	No hay señalización	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	1	33.3%	1	33.3%	3	100.0%
	No hay transporte refrigerado	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%	2	100.0%
	Atraso por parte de agentes de Tránsito	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	2	100.0%
Difícil movilización	1	20.0%	0	0.0%	1	20.0%	1	20.0%	2	40.0%	5	100.0%	

		Número de Empleados											
		De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Problemas relacionados al transporte de materiales y productos que enfrenta	Calidad en vías de comunicación	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	100.0%
	Falta de proyectos de mejora	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	100.0%
	Racionamiento de combustible	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	2	100.0%
	Ninguno	1	20.0%	0	0.0%	1	20.0%	1	20.0%	2	40.0%	5	100.0%
	Poca oferta de repuestos	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	Daño al producto	0	0.0%	0	0.0%	2	40.0%	0	0.0%	3	60.0%	5	100.0%
	Poco mantenimiento a las carreteras	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	2	100.0%
	No tener vías alternas	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	Disponibilidad de productos	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	Muy hacinada	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	Cierre de fronteras	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	100.0%
	Mal tiempo del clima	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	100.0%
	Puentes dañados	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	100.0%
	Falta de seguridad	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	100.0%
	Aumento a los precios de los repuestos	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	100.0%
Inundaciones	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	100.0%	

Tabla 8. Promedio Gasto en Transportes de Insumos y Productos, por Tamaño en Número de Empleados

	Número de Empleados					
	De 0 a 10 Empleados	De 11 a 40 Empleados	De 41 a 100 Empleados	De 101 a 350 Empleados	De 351 Empleados o Más	Total
	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio
Gasto promedio en transporte de insumos y productos en el último año fiscal	539,821.88	2,432,226.22	32,238,057.12	56,612,891.00	28,070,447.78	25,865,872.11

Tabla 9. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Importancia en la Utilización de Carreteras para Transportar Materia Prima o Insumos a la Empresa y Bienes o Servicios al Mercado

		Número de Empleados											
		De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Segmentos de la carretera CA-5	1. Mayor importancia	15	46.9%	27	75.0%	33	80.5%	38	90.5%	41	89.1%	154	78.2%
	2. Mediana importancia	1	3.1%	0	0.0%	2	4.9%	2	4.8%	0	0.0%	5	2.5%
	3. Menor importancia	16	50.0%	9	25.0%	6	14.6%	2	4.8%	5	10.9%	38	19.3%
	Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%
Carreteras secundarias	1. Mayor importancia	4	12.5%	5	13.9%	4	9.8%	12	28.6%	11	23.9%	36	18.3%
	2. Mediana importancia	3	9.4%	9	25.0%	17	41.5%	15	35.7%	14	30.4%	58	29.4%
	3. Menor importancia	25	78.1%	22	61.1%	20	48.8%	15	35.7%	21	45.7%	103	52.3%
	Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%
Caminos rurales	1. Mayor importancia	1	3.1%	3	8.3%	2	4.9%	3	7.1%	5	10.9%	14	7.1%
	2. Mediana importancia	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	4	9.5%	5	10.9%	10	5.1%
	3. Menor importancia	31	96.9%	33	91.7%	38	92.7%	35	83.3%	36	78.3%	173	87.8%
	Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%

Tabla 10. Tiempo Promedio entre Lugar de Partida(Empresa) y Lugar de Destino de Productos, Bienes o Servicios, por Tamaño en Número de Empleados

	Número de Empleados					
	De 0 a 10 Empleados	De 11 a 40 Empleados	De 41 a 100 Empleados	De 101 a 350 Empleados	De 351 Empleados o Más	Total
	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.
Tiempo promedio (Horas) del local del almacén a local donde vende o provee productos	3.65	3.84	4.07	3.74	3.55	3.76

Tabla 11. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Beneficio Esperado del Mejoramiento de Carreteras Financiados por MCA Honduras

		Número de Empleados											
		De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Beneficio.1 esperado por Renovación y ampliación de la Carretera CA-5	Reducción de tiempo	12	37.5%	11	30.6%	18	43.9%	21	50.0%	22	47.8%	84	42.6%
	No utiliza	9	28.1%	5	13.9%	2	4.9%	2	4.8%	1	2.2%	19	9.6%
	Menor costo en reparación de vehículo	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.8%	1	2.2%	3	1.5%
	Ahorro de combustible	5	15.6%	8	22.2%	4	9.8%	4	9.5%	4	8.7%	25	12.7%
	Más seguridad	0	0.0%	1	2.8%	2	4.9%	1	2.4%	3	6.5%	7	3.6%
	Protección al producto	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Aumento de utilidades	3	9.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	1.5%
	Menos accidentes	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	1	2.2%	2	1.0%
	Menos daño al producto	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	1	2.2%	2	1.0%
	Reducción de costos	2	6.3%	5	13.9%	8	19.5%	5	11.9%	6	13.0%	26	13.2%
	Facilidad para transportar	0	0.0%	1	2.8%	2	4.9%	0	0.0%	1	2.2%	4	2.0%
	Mejor servicio al cliente	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	2	4.8%	1	2.2%	4	2.0%
	Mejor calidad	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	2	1.0%
	Menor tráfico	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Mejoramiento de carreteras	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.8%	0	0.0%	2	1.0%
	Mayor circulación de vehículos	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Más rapidez en desaduanaje	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Plusvalía en los terrenos	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Afluencia de clientes del centro del país	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	1	0.5%
	Reducción de inventario	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Incremento en ventas	0	0.0%	1	2.8%	1	2.4%	1	2.4%	0	0.0%	3	1.5%	
Aumento de turistas	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	

		Número de Empleados											
		De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Beneficio.1 esperado por Renovación y ampliación de la Carretera CA-5	Eficiencia de operación de logística en suplir el mercado	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Ampliación de mercado	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Mayor rendimiento en producción	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Necesidad de otra vía	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	1	0.5%
	Mejor y rápido acceso	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	1	0.5%
	Reactivación de las zonas donde pase la CA-5	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Mayor movilidad	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Menos riesgo	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Menos fletes	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	1	0.5%
	Agilización en la entrega del producto	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	1	0.5%
	Respuestas inmediatas en tiempo de transporte de productos enviados	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	1	0.5%
Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%	
Beneficio.2 esperado por Pavimentación de carreteras secundarias	No utiliza	19	59.4%	17	47.2%	21	51.2%	13	31.0%	19	41.3%	89	45.2%
	Ahorro de combustible	0	0.0%	3	8.3%	1	2.4%	4	9.5%	1	2.2%	9	4.6%
	Menos daño de vehículo	0	0.0%	2	5.6%	2	4.9%	4	9.5%	5	10.9%	13	6.6%
	Reducción de tiempo	5	15.6%	2	5.6%	5	12.2%	7	16.7%	5	10.9%	24	12.2%
	Seguridad	0	0.0%	2	5.6%	1	2.4%	0	0.0%	1	2.2%	4	2.0%
	Viabilidad y acceso a lugares apartados	2	6.3%	3	8.3%	2	4.9%	4	9.5%	1	2.2%	12	6.1%
	Nuevos mercados	0	0.0%	0	0.0%	2	4.9%	3	7.1%	1	2.2%	6	3.0%
	Incrementos de ingresos	2	6.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	3	1.5%
	Ampliación de carreteras	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Menos maltrato a producto	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.3%	2	1.0%
	Mejor conexión	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	2	1.0%

		Número de Empleados											
		De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Beneficio.2 esperado por Pavimentación de carreteras secundarias	Reducción de costos	1	3.1%	4	11.1%	3	7.3%	4	9.5%	4	8.7%	16	8.1%
	Menos accidentes	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	1	2.2%	2	1.0%
	Mejor beneficio a proveedores	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Mayor desarrollo en el país	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Viaje más cómodo y rápido	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Genera más oferta de venta	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Mejor servicio al cliente	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	1	2.4%	0	0.0%	2	1.0%
	Disminución de espacio en bodega	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Percepción	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Aumento de proyectos	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Tener carreteras alternas	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	1	2.4%	3	6.5%	5	2.5%
	Facilidad para transportar	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Reactivación de las zonas donde pase la CA-5	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Más cobertura	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	1	0.5%
	Mayores proyectos	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Respuestas inmediatas en tiempo de transporte de productos enviados	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	1	0.5%
Mas visitas a los clientes	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%	
Beneficio.3 esperado por Mejoramiento de caminos rurales (de la finca al mercado)	No utiliza	25	78.1%	25	69.4%	26	63.4%	19	45.2%	27	58.7%	122	61.9%
	Seguridad	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	1	2.4%	1	2.2%	3	1.5%
	Más productiva	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Mayor acceso	2	6.3%	1	2.8%	2	4.9%	5	11.9%	4	8.7%	14	7.1%
	Reducción de tiempo	4	12.5%	4	11.1%	2	4.9%	3	7.1%	4	8.7%	17	8.6%
	Reducción de costos	0	0.0%	2	5.6%	2	4.9%	2	4.8%	3	6.5%	9	4.6%
	Mayor circulación	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Productos más frescos	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%

		Número de Empleados											
		De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Beneficio.3 esperado por Mejoramiento de caminos rurales (de la finca al mercado)	Menos daño al producto	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	1	2.2%	2	1.0%
	Menos daño de vehículo	0	0.0%	1	2.8%	2	4.9%	2	4.8%	2	4.3%	7	3.6%
	Mayor desarrollo en el país	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Mejor beneficio a proveedores	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	1	0.5%
	Viaje más cómodo y rápido	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	1	2.2%	2	1.0%
	Mejor calidad de carreteras	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Ahorro de combustible	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.8%	1	2.2%	3	1.5%
	Nuevos clientes	0	0.0%	0	0.0%	2	4.9%	3	7.1%	0	0.0%	5	2.5%
	Incremento en ventas	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Poco utiliza	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	2	4.8%	0	0.0%	3	1.5%
	Estabilidad en precios	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Mejor servicio al cliente	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Tener carreteras alternas	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	1	0.5%
	Rapidez en la entrega del producto	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
	Facilidad para transportar	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Activación económica de la zona	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	1	0.5%
	Mayor empleo	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Respuestas inmediatas en tiempo de transporte de productos enviados	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	1	0.5%
	Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%

Tabla 12. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Impacto que tendría Reducción en los Tiempos de Viaje en sus Proveedores de Insumos

Impacto que tendría reducción en los tiempos de viaje en sus proveedores de insumos	Número de Empleados											
	De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Reducción de tiempo	3	9.4%	3	8.3%	4	9.8%	6	14.3%	11	23.9%	27	13.7%
Reducción de costos	8	25.0%	12	33.3%	9	22.0%	18	42.9%	11	23.9%	58	29.4%
Mejor servicio al cliente	6	18.8%	1	2.8%	2	4.9%	2	4.8%	2	4.3%	13	6.6%
Ninguno	2	6.3%	3	8.3%	4	9.8%	2	4.8%	1	2.2%	12	6.1%
Mayor cobertura	1	3.1%	1	2.8%	6	14.6%	4	9.5%	5	10.9%	17	8.6%
Problemas mecánicos	1	3.1%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	3	1.5%
Ahorro de combustible	3	9.4%	5	13.9%	2	4.9%	2	4.8%	1	2.2%	13	6.6%
Productos más frescos	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Insumos más accesibles	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	2	1.0%
Mayor utilización de equipo de transporte	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Aceleramiento en obras de construcción	2	6.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.0%
Mayor afluencia de clientes	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	1	2.4%	0	0.0%	2	1.0%
Seguridad	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	1	0.5%
Comodidad y rapidez en la entrega del producto	5	15.6%	3	8.3%	6	14.6%	3	7.1%	10	21.7%	27	13.7%

Impacto que tendría reducción en los tiempos de viaje en sus proveedores de insumos	Número de Empleados											
	De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Reducción de personal	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Menos daño al producto	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Mejoramiento en el sector productivo	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	1	0.5%
Mayor disponibilidad	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Beneficio por menor inventario	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	2	1.0%
Eficiencia	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Aumento de la productividad	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.8%	0	0.0%	2	1.0%
Mayor rendimiento	0	0.0%	1	2.8%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.0%
Entregar según lo planificado	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	1	0.5%
Disminución de fletes	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Aumento de ventas	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Positivo, súper sustancial	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Reducción de precios	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Menos fletes	0	0.0%	2	5.6%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	3	1.5%
Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%

Tabla 13. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según como Beneficiaría una Reducción de Tiempos de Viaje a sus Clientes

¿Cómo beneficiaría una reducción en tiempos de viaje a sus clientes?	Número de Empleados											
	De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Mejor servicio al cliente	9	28.1%	10	27.8%	8	19.5%	13	31.0%	11	23.9%	51	25.9%
Reducción de costos	6	18.8%	4	11.1%	6	14.6%	9	21.4%	4	8.7%	29	14.7%
Mayor número de visitas	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.8%	2	4.3%	4	2.0%
Reducción de tiempo	4	12.5%	6	16.7%	1	2.4%	3	7.1%	4	8.7%	18	9.1%
Mayor acceso a puntos de servicio	1	3.1%	0	0.0%	2	4.9%	0	0.0%	1	2.2%	4	2.0%
Aumento de ventas	1	3.1%	1	2.8%	3	7.3%	1	2.4%	0	0.0%	6	3.0%
Mayor cobertura	1	3.1%	0	0.0%	4	9.8%	1	2.4%	4	8.7%	10	5.1%
No utiliza	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	1	2.4%	1	2.2%	3	1.5%
Ninguno	1	3.1%	2	5.6%	3	7.3%	1	2.4%	0	0.0%	7	3.6%
Cumplir con lo planificado	1	3.1%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.3%	4	2.0%
Mayor rapidez en la entrega del producto	5	15.6%	4	11.1%	8	19.5%	8	19.0%	9	19.6%	34	17.3%
Rapidez en movilización	0	0.0%	1	2.8%	3	7.3%	0	0.0%	3	6.5%	7	3.6%
Mayor cantidad de productos	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	1	0.5%
Satisfacción de los clientes	2	6.3%	3	8.3%	1	2.4%	1	2.4%	3	6.5%	10	5.1%
Más seguridad	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	1	0.5%
Reducción de precios	1	3.1%	1	2.8%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	3	1.5%
Ahorro de combustible	0	0.0%	1	2.8%	1	2.4%	1	2.4%	0	0.0%	3	1.5%
Mayor eficiencia	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Mayor consumo de los bienes y servicios	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.2%	1	0.5%
Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%

Tabla 14. Porcentaje de Participación de Mercado en Área de Influencia y Número de Clientes Promedio, por Tamaño en Número de Empleados

	Número de Empleados					
	De 0 a 10 Empleados	De 11 a 40 Empleados	De 41 a 100 Empleados	De 101 a 350 Empleados	De 351 Empleados o Más	Total
	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.
Porcentaje promedio de participación de mercado del producto principal en área de influencia	25.1	35.1	35.7	44.3	50.8	39.2
Cantidad promedio de clientes que tiene	647.9	8,122.6	2,669.1	8,777.8	101,203.6	27,647.8

Tabla 15. Porcentaje de Clientes, por Tamaño en Número de Empleados, según Sector y Mayoristas o Ventas al por Menor

	Número de Empleados					
	De 0 a 10 Empleados	De 11 a 40 Empleados	De 41 a 100 Empleados	De 101 a 350 Empleados	De 351 Empleados o Más	Total
	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.
Porcentaje promedio de clientes según sector:						
Agricultura, Silvicultura, Caza y Pesca	7.6	1.5	0.7	7.3	2.3	3.7
Explotación de minas y canteras	0.4	0.2	0.0	0.4	0.8	0.4
Industria manufacturera	6.9	3.6	10.4	11.3	19.8	11.0
Electricidad, gas y agua	0.5	0.3	1.6	1.0	1.5	1.0
Construcción	5.2	8.3	23.0	10.9	10.5	11.9
Comercio por Mayor/Menor, Hoteles/Restaurantes	21.8	29.8	32.2	34.6	47.2	34.1
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1.1	3.1	2.4	2.6	2.4	2.3
Establecimientos financieros, seguros, Bienes inmuebles y servicios	2.1	6.9	5.7	9.3	4.5	5.8
Servicios Comunes, Sociales y Personales	14.8	15.2	13.7	10.0	4.2	11.2
Actividades no bien especificadas	39.6	31.1	10.4	12.6	6.9	18.6
Porcentaje promedio de clientes según venden pormenorizado o por mayor:						
Mayoristas	20.7	33.6	41.4	55.9	64.7	45.2
Ventas al por Menor	79.3	66.4	58.6	44.1	35.3	54.8

Tabla 16. Promedios de Características Organizacionales, por Tamaño en Número de Empleados

	Número de Empleados					
	De 0 a 10 Empleados	De 11 a 40 Empleados	De 41 a 100 Empleados	De 101 a 350 Empleados	De 351 Empleados o Más	Total
	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.	Prom.
Tiempo promedio (años) de operar la empresa en el mercado.	17.6	26.0	32.7	29.8	34.8	28.9
Tendencia promedio en porcentaje de crecimiento en ventas en los últimos tres años	11.2	17.0	17.7	17.8	15.2	15.9
Porcentaje promedio de crecimiento en ventas para el 2009.	12.5	14.0	9.4	9.6	10.3	11.0

Tabla 17. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según Constitución Legal de la Empresa

Constitución legal de la empresa	Número de Empleados											
	De 0 a 10 Empleados		De 11 a 40 Empleados		De 41 a 100 Empleados		De 101 a 350 Empleados		De 351 Empleados o Más		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Comerciante Individual	11	34.4%	5	13.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	16	8.1%
Sociedad Anónima	5	15.6%	17	47.2%	27	65.9%	31	73.8%	37	80.4%	117	59.4%
Sociedad de Responsabilidad Limitada	14	43.8%	12	33.3%	11	26.8%	7	16.7%	6	13.0%	50	25.4%
Cooperativa	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Otro	1	3.1%	2	5.6%	3	7.3%	4	9.5%	3	6.5%	13	6.6%
Total	32	100.0%	36	100.0%	41	100.0%	42	100.0%	46	100.0%	197	100.0%

Tabla 18. Valor Promedio de los Activos, por Tamaño en Número de Empleados

		Número de Empleados					Total
		De 0 a 10 Empleados	De 11 a 40 Empleados	De 41 a 100 Empleados	De 101 a 350 Empleados	De 351 Empleados o Más	
Inventarios	Promedio	2,247,617.2	918,314.4	9,648,219.7	28,930,987.3	80,381,342.3	25,761,847.2
	Casos Válidos	28	21	26	22	28	125
	Ignorados	4	15	15	20	18	72
Equipo y Maquinaria	Promedio	181,867.5	1,009,835.2	28,499,431.6	47,619,670.8	206,150,864.1	60,697,128.0
	Casos Válidos	28	21	26	22	28	125
	Ignorados	4	15	15	20	18	72
Terreno	Promedio	388,392.9	1,521,395.0	10,331,273.2	14,085,243.5	49,942,303.5	16,157,578.0
	Casos Válidos	28	21	26	22	28	125
	Ignorados	4	15	15	20	18	72
Edificios	Promedio	161,071.4	3,423,003.0	24,768,163.4	35,981,388.9	56,068,831.8	24,655,065.3
	Casos Válidos	28	21	26	22	28	125
	Ignorados	4	15	15	20	18	72
Vehículos	Promedio	495,928.6	894,342.8	2,578,428.2	7,814,482.7	18,749,109.4	6,372,800.1
	Casos Válidos	28	21	26	22	28	125
	Ignorados	4	15	15	20	18	72

Tabla 19. Establecimientos por Sector Económico, según Municipio

Municipio	Sector Económico											
	Sector 1		Sector 2		Sector 3		Sector 4		Actividades No Especificadas		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
La Ceiba	2	6.7%	0	0.0%	4	6.6%	3	5.2%	0	0.0%	9	4.6%
San Pedro Sula	6	20.0%	15	31.3%	17	27.9%	4	6.9%	0	0.0%	42	21.3%
Choloma	1	3.3%	8	16.7%	1	1.6%	0	0.0%	0	0.0%	10	5.1%
Puerto Cortés	1	3.3%	1	2.1%	0	0.0%	5	8.6%	0	0.0%	7	3.6%
Villanueva	0	0.0%	5	10.4%	1	1.6%	2	3.4%	0	0.0%	8	4.1%
Choluteca	5	16.7%	0	0.0%	1	1.6%	2	3.4%	0	0.0%	8	4.1%
Danlí	0	0.0%	1	2.1%	2	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	3	1.5%
Distrito Central	15	50.0%	18	37.5%	35	57.4%	42	72.4%	0	0.0%	110	55.8%
Total	30	100.0%	48	100.0%	61	100.0%	58	100.0%	0	0.0%	197	100.0%

Sector 1: 0,1,3,4 Agricultura, explotación de minas y canteras, electricidad , gas, agua y construcción

Sector 2: 2 Industria manufacturera

Sector 3: 5 Comercio

Sector 4: 6,7,8 Transporte, Financieros y Otros servicios

Actividades No Especificadas: 9

Tabla 20. Establecimientos por Sector Económico, según Costos de Transporte

	Sector Económico											
	Sector 1		Sector 2		Sector 3		Sector 4		Actividades No Especificadas		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
En qué eslabón de la cadena productiva están incluidos los costos de transporte												
Proveedores	16	53.3%	23	47.9%	43	70.5%	25	43.1%	0	0.0%	107	54.3%
Producción	17	56.7%	27	56.3%	13	21.3%	27	46.6%	0	0.0%	84	42.6%
Distribuidores	13	43.3%	20	41.7%	26	42.6%	12	20.7%	0	0.0%	71	36.0%
Problemas relacionados al transporte de materiales y productos que enfrenta su empresa												
Inseguridad	3	10.0%	12	25.0%	13	21.3%	9	15.5%	0	0.0%	37	18.8%
Toma de calles	1	3.3%	5	10.4%	4	6.6%	2	3.4%	0	0.0%	12	6.1%
Alza de combustible	3	10.0%	9	18.8%	8	13.1%	6	10.3%	0	0.0%	26	13.2%
Mal estado de calles	11	36.7%	8	16.7%	22	36.1%	21	36.2%	0	0.0%	62	31.5%
Mantenimiento de vehículos	0	0.0%	2	4.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.0%
Mucho tráfico	0	0.0%	1	2.1%	3	4.9%	3	5.2%	0	0.0%	7	3.6%
Aumento de costos	3	10.0%	2	4.2%	3	4.9%	3	5.2%	0	0.0%	11	5.6%
Mucho tiempo de viaje	2	6.7%	3	6.3%	1	1.6%	2	3.4%	0	0.0%	8	4.1%
No utiliza	1	3.3%	1	2.1%	1	1.6%	1	1.7%	0	0.0%	4	2.0%
Huelgas	4	13.3%	1	2.1%	4	6.6%	5	8.6%	0	0.0%	14	7.1%
Accidentes	1	3.3%	1	2.1%	0	0.0%	1	1.7%	0	0.0%	3	1.5%
Pocas opciones de transporte	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.4%	0	0.0%	2	1.0%
Atraso en proveedores	0	0.0%	0	0.0%	1	1.6%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
No hay señalización	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

	Sector Económico											
	Sector 1		Sector 2		Sector 3		Sector 4		Actividades No Especificadas		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
No hay transporte refrigerado	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.7%	0	0.0%	1	0.5%
Atraso por parte de agentes de Tránsito	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Difícil movilización	0	0.0%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Calidad en vías de comunicación	0	0.0%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
Falta de proyectos de mejora	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Racionamiento de combustible	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Ninguno	1	3.3%	1	2.1%	1	1.6%	2	3.4%	0	0.0%	5	2.5%
Poca oferta de repuestos	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Daño al producto	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Poco mantenimiento a las carreteras	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
No tener vías alternas	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Disponibilidad de productos	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Muy hacinada	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Cierre de fronteras	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Mal tiempo del clima	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Puentes dañados	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Falta de seguridad	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Aumento a los precios de los repuestos	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Inundaciones	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Total	30	100.0%	48	100.0%	61	100.0%	58	100.0%	0	0.0%	197	100.0%

Sector 1: 0,1,3,4 Agricultura, explotación de minas y canteras, electricidad , gas, agua y construcción

Sector 2: 2 Industria manufacturera

Sector 3: 5 Comercio

Sector 4: 6,7,8 Transporte, Financieros y Otros servicios

Actividades No Especificadas: 9

Tabla 21. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según ¿Afecta el aumento del salario mínimo a su empresa?

	¿Afecta el aumento del salario mínimo a su empresa?					
	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
De 0 a 10 empleados	22	68.8%	10	31.3%	32	100.0%
De 11 a 40 empleados	27	75.0%	9	25.0%	36	100.0%
De 41 a 100 empleados	33	80.5%	8	19.5%	41	100.0%
De 101 a 350 Empleados	27	64.3%	15	35.7%	42	100.0%
De 351 empleados o mas	34	73.9%	12	26.1%	46	100.0%
Total	143	72.6%	54	27.4%	197	100.0%

Tabla 22. Establecimientos por Tamaño en Número de Empleados, según ¿Cómo Afecta el aumento del salario mínimo a su empresa?

Número de Empleados	¿De qué manera le afecta?											
	Disminución de utilidades		Aumento de costos		Gran aumento en pago de planillas		Reducción de personal		Reestructuración de personal		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
De 0 a 10 empleados	2	9.1%	14	63.6%	3	13.6%	3	13.6%	0	0.0%	22	100.0%
De 11 a 40 empleados	5	18.5%	12	44.4%	4	14.8%	6	22.2%	0	0.0%	27	100.0%
De 41 a 100 empleados	4	12.1%	24	72.7%	2	6.1%	3	9.1%	0	0.0%	33	100.0%
De 101 a 350 Empleados	0	0.0%	20	74.1%	3	11.1%	4	14.8%	0	0.0%	27	100.0%
De 351 empleados o más	2	5.9%	24	70.6%	1	2.9%	4	11.8%	3	8.8%	34	100.0%
Total	13	9.1%	94	65.7%	13	9.1%	20	14.0%	3	2.1%	143	100.0%